



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«22» декабря 2014 года

Дело № А79-5157/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15.12.2014.
В полном объеме постановление изготовлено 22.12.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гущиной А.М.,
судей Бельшковой М.Б., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горевой О.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Туманиной Елены Михайловны (ИНН 212400072830, ОГРНИП 312212418100050, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.10.2014 по делу № А79-5157/2014,
принятое судьей Лазаревой Т.Ю.
по заявлению индивидуального предпринимателя Туманиной Елены Михайловны о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску Чувашской Республики от 10.04.2014 № 11-12/02/6.

В судебном заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Туманина Елена Михайловна лично по паспорту РФ и ее представитель Алексеев А.А. по доверенности от 28.02.2014 сроком действия три года;

представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску Чувашской Республики - Воробьева Н.А. по доверенности от 09.12.2014 №03-13/10318, Перцева О.Н. по доверенности от 09.01.2014 №03-13/2 сроком действия до 31.12.2014.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Новочебоксарску Чувашской Республики (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Туманиной Елены Михайловны (далее – Предприниматель, Туманина Е.М., налогоплательщик) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт от 26.02.2014 № 11-12/02/3 дсп.

Рассмотрев материалы налоговой проверки, заместитель начальника Инспекции вынес решение от 10.04.2014 № 11-12/02/6, согласно которому Предпринимателю предложено уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 315 632 руб., пени по данному налогу в сумме 23 620 руб. 28 коп. Предприниматель также привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 15 088 руб. за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 19.06.2014 № 155 апелляционная жалоба Туманиной Е.М. оставлена без удовлетворения.

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решение налогового органа от 10.04.2014 № 11-12/02/6.

Арбитражный суд Чувашской Республики решением от 16.10.2014 частично удовлетворил требования налогоплательщика и признал недействительным решение налогового органа от 10.04.2014 № 11-12/02/6 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 24 467 руб., соответствующих пеней в сумме 2646 руб. 02 коп., а так же привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 2446 руб. 70 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований суд отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в признании недействительным решения налогового органа от 10.04.2014 № 11-12/02/6 относительно доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 291 165 руб., соответствующих пеней в сумме 28 359 руб. 05 коп., а также привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 12 641 руб. 30 коп., Туманина Е.М. обратилась в арбитражный суд с

апелляционной жалобой, в которой просила решение суда первой инстанции отменить в обжалуемой части и принять по делу новый судебный акт.

Налогоплательщик полагает, что в материалы дела не представлены доказательства того, что в период с 21.06.2012 по 29.06.2012 она осуществляла предпринимательскую деятельность.

Туманина Е.М. утверждает, что не получала денежных средств по сделкам в указанный период.

По мнению Предпринимателя, судом необоснованно не были приняты во внимание заявление индивидуального предпринимателя Короткова И.П. к налогоплательщику о возврате излишне уплаченной суммы по договору аренды, а также его расписка.

В судебном заседании Предприниматель и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы и пояснения к ней.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители налогового органа не возразили против проверки законности судебного акта в пределах апелляционной жалобы налогоплательщика, поддержали доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и пояснении к ней, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок и условия применения упрощенной системы налогообложения урегулированы в главе 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Согласно пункту 2 статьи 346.13 Кодекса вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения в пятидневный срок с даты постановки на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе, выданном в соответствии с пунктом 2 статьи 84 Кодекса. В этом случае организация и индивидуальный предприниматель вправе применять упрощенную систему налогообложения с даты постановки их на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе.

При подаче указанного заявления налогоплательщик самостоятельно осуществляет выбор объекта налогообложения в соответствии со статьей 346.14 Кодекса: доходы или доходы, уменьшенные на величину расходов.

Предоставляя право самостоятельного выбора объекта налогообложения непосредственно налогоплательщику, законодатель установил определенные условия его использования.

Так, пунктом 2 статьи 346.14 Кодекса определено, что объект налогообложения может изменяться налогоплательщиком ежегодно. Объект налогообложения может быть изменен с начала налогового периода, если налогоплательщик уведомит об этом налоговый орган до 20 декабря года, предшествующего году, в котором налогоплательщик предлагает изменить объект налогообложения. В течение налогового периода налогоплательщик не может менять объект налогообложения.

В соответствии со статьей 346.19 Кодекса налоговым периодом по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, признается календарный год,

Как установлено судом первой инстанции по материалам дела, Туманина Е.М. с 17.03.1995 была зарегистрирована Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Новочебоксарску в качестве индивидуального предпринимателя.

С 2011 года Предприниматель осуществляла деятельность по предоставлению в аренду собственного недвижимого имущества, расположенного по адресу: г.Новочебоксарск, ул. 10-й Пятилетки, д.58, магазин «Кристалл» и применяла систему налогообложения в виде единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. При этом в период с 01.01.2011 по 21.06.2012 в качестве объекта налогообложения Туманина Е.М. выбрала «доходы».

Как следует из пояснений Предпринимателя, имея намерение изменить осуществляемый вид предпринимательской деятельности и выбрать новый объект налогообложения (т.5 л.д.7), 14.06.2012 Туманина Е.М. обратилась в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом на следующий день, 15.06.2012, Предприниматель оплачивает государственную пошлину вновь за государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Запись о прекращении Туманиной Е.М. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя внесена В Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 21.06.2012 .

22.06.2012 налогоплательщик вновь обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Повторно Туманина Е.М. зарегистрирована Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Новочебоксарску в качестве индивидуального предпринимателя 29.06.2012, о чем в Единый государственный реестр внесена запись за номером 31221241810050.

За налоговый период 2012 года Предприниматель представила в налоговый орган две декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения: за период с

01.01.2012 по 21.06.2012 с объектом налогообложения «доходы», за период с 29.06.2012 по 31.12.2012 с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Основанием для вынесения налоговым органом решения от 10.04.2014 № 11-12/02/6 о доначислении Предпринимателю сумм налога, пеней и привлечения к налоговой ответственности послужило занижение налоговой базы в связи с неправомерной сменой объекта налогообложения в течение налогового периода в течение налогового периода, что противоречит пункту 2 статьи 346.14 Кодекса.

Исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции в рассматриваемом случае осуществление предпринимательской деятельности Туманиной Е.М. в период с 21.06.2012 по 29.06.2012 фактически не прекращалось, что подтверждается договор от 01.01.2012 № 1, заключенным Туманиной Е.М. с индивидуальным предпринимателем Коротковым И.П., актом сверки, согласно которому 14.06.2012 Коротковым И.П. внесена арендная плата за июнь в размере 4000 руб., книгой учета доходов и расходов, договором аренды помещения от 01.02.2012, заключенным Туманиной Е.М. с обществом с ограниченной ответственностью «Трикотекс» (далее - ООО «Трикотекс»), актом сверки, согласно которому ООО «Трикотекс» 14.06.2012 произведена оплата арендной платы в сумме 175 860 руб. арендной платы.

Действия Предпринимателя по заключению договоров аренды нежилого помещения от 21.01.2012 с ООО «Трикотекс» и Коротковым И.П., не предусматривающих внесение арендной платы, по получению расписки от Короткова И.П. от 03.10.2014 о возврате Туманиной Е.М. излишне внесенной арендной платы в размере 1067 руб. по договору от 01.01.2012, суд апелляционной инстанции расценивает как не обусловленные действительным экономическим смыслом, имеющими намерение уменьшить размер налоговой обязанности вследствие изменения объекта налогообложения в течении налогового периода.

Следует также отметить, что в адрес ООО «Трикотекс» возврат «излишне» внесенной арендной платы Предпринимателем не производился.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что, несмотря на внесение 21.06.2012 в Единый государственный реестр записи о прекращении Туманиной Е.М. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, она фактически продолжала осуществлять предпринимательскую деятельность по предоставлению в аренду нежилых помещений по адресу: г. Новочебоксарск, ул. 10-й Пятилетки, 58, из которой извлекала доход, является верным.

Доводы апелляционной жалобы об обратном подлежат отклонению как противоречащие установленным по делу обстоятельствам.

Утверждение Предпринимателя о том, что Инспекция неоднократно подтверждала правомерность выбора объекта налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» по 2012 году, несостоятельно. Невыявление в ходе камеральных проверок нарушений, выставление требований по представленным налоговым декларациям не свидетельствует о признании налоговым органом правомерными действий налогоплательщика. Разъяснений на запрос Предпринимателя налоговым органом не давалось.

Обстоятельства совершения Предпринимателем налогового правонарушения и основания для доначисления налоговых платежей в решении Инспекции изложены полно (страницы 11-12 решения от 10.04.2012 №11-12/02/6).

Поскольку регистрация прекращения предпринимательской деятельности и повторного её осуществления в середине налогового периода, преследовала целью замену объекта налогообложения в обход положений пункта 2 статьи 346.14 Кодекса без действительного намерения прекращения осуществления такой деятельности, доначисление единого налога, исходя из выбранного на 01.01.2012 Предпринимателем объекта налогообложения «доходы», является правильным.

Вместе с тем суд первой инстанции установил ошибку в исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в связи с чем пришел к выводу о том, что налоговый орган необоснованно доначислил единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 24 467 руб., соответствующие пени в сумме 2646 руб. 02 коп., а также привлек Туманину Е.М. к ответственности в виде штрафа в размере 2446 руб. 70 коп.

При этом размер штрафа судом определен верно с учетом того обстоятельства, что при принятии решения налоговый орган применил штрафные санкции, исходя из наличия у Туманиной Е.М. смягчающих ответственность обстоятельств: общая сумма штрафа была уменьшена на 50% от размера, установленного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, то есть 10%.

Апелляционная жалоба налогоплательщика по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на Предпринимателя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 16.10.2014 по делу № А79-5157/2014 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Туманиной Елены Михайловны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Б. Бельшкова

В.Н. Урлеков